

## **JEGYZŐKÖNYV**

a Képviselőtestület 1995. július 6-i üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- |                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| - a 128/1995. Ktv. határozatot | /9. oldal/  |
| - a 129/1995. Ktv. határozatot | /13. oldal/ |
| - a 130/1995. Ktv. határozatot | /13. oldal/ |
| - a 131/1995. Ktv. határozatot | /16. oldal/ |
| - a 132/1995. Ktv. határozatot | /17. oldal/ |

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az 1995. július 6.-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről, mely az 1995. június 29.-i testületi ülés folytatása.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr. Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán,Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábrián Attila, Nyéki István, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály irodavezető, Jenei Tibor technikusként és Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezetőként.

Fábrián Attila késve, 16 óra 15 perckor érkezett az ülésre, Piroska Mihály 19 órakor eltávozott.

Hiányzik: Dede Ernő

Dr.Sóvágó László: a Gyógyfürdő RT igazgatóságának megválasztásával javasolta folytatni az ülést.

Mészáros Sándor: bejelentette, hogy az elmúlt héten tett interpellációját vissza kívánja vonni, és a vegyespiacról adna tájékoztatást, valamint egy percet kér az ülés végén.

Radácsi Gusztáv: fél perces kérdése lenne a polgármester urhoz, illetve városi rendezvényekkel kapcsolatos dolgokhoz lenne észrevétele.

Dobrossy Barnabás: a napirend előtt néhány kérdése lenne és véleményét szeretné elmondani.

Turi László: az ülés előtt kiosztott interpellációját szeretné a napirendhez felvenni.

Czeglédi Gyula: neki is interpellációja lenne.

Erdei Gyula: ő is interpellációval szeretne foglalkozni.

Sári Csaba: 2 perdet kér az ülés végén.

Dobrossy Barnabás: napirend előtti felszólalásában a "Szabad a Tér" és a Napló-ban megjelent, egymásnak ellentmondó, a Gyógyfürdő RT igazgatóságának jelentéséről szóló újságcikkkel foglalkozott. Megkérdezte, mi az igazság: elfogadták -e tételesen a jelentést,vagy nem. Valamelyik újságíró cikkét helyesbiteni javasolja.

Dr.Sóvágó László: még nem volt szavazás a jelentésről.

Dobrossy Barnabás: azt kéri, hogy legyen szavazás szóba. Az elmúlt héten elfogadott a SZMSZ 2. sz. mellékletének /1/ bekezdés a., pontját felolvasta, s az abban foglaltak alapján kért választ.

Kanizsay Béla sokat foglalkoztak már ezzel a dologgal. Azért tette a javaslatot, hogy fejezzék már végre be. A javaslata szavazásra lett téve, 13-an döntöttek úgy, ne legyen tovább vita. További javaslata az igazgatóság visszahívása volt, szintén többségi szavazással lett elfogadva, s az is, hogy a legrövidebb időn belül alakuljon egy végleges igazgatóság. Mind a három meg lett szavaztatva. Akkor lehetett volna kifogással élni, s lehet vissza is vonja a javaslatát.

Dobrossy Barnabás: a választ nem tudja elfogadni. Nincs megindokolva, miért lett visszahiva az igazgatóság. Ha most tárgyalják tovább, véleményét majd elmondja.

Dr. Joó Zoltán: realitása van Sapielakné Kiss Katalin kérésének, - bár nem szavazta meg - hogy meghatározott időpontig tartsák a testületi üléseket, mert így következhetett be az, hogy ő is megszavazott egy olyan javaslatot, amely ellen az igazgatóságban részletesen kifejtette a véleményét. Arról nem lehetett volna szavazni, hogy a cégvezető maradjon, mert érvényes munkaszerződése van. Rosszul lett feltéve a határozati javaslat. Csak az jöhetett volna szóba, akaria-e a testület, hogy felmondásra kerüljön-e a cégvezető munkaviszonya, vagy sem. Utána azt lehetett volna, hogy rendkívüli felmondás, vagy rendes felmondás. Erre tette az igazgatóság a javaslatot, hogy nem javasolják egyiket sem. A rendkívüli felmondást már jogilag nem lehetne megtenni, mert a törvényi 3 nap réges régen eltelt, s utána az igazgatóságnak semmi olyan nem jutott a tudomására, ami a rendkívüli felmondásra adna lehetőséget. A rendes felmondásra is azt mondta az igazgatóság egyhangulag, hogy nem javasolja. Az indokokban tértek el a vélemények. Ki kellene fizetni a hátralévő időre a munkabért, a végkielégítést. Más érvek is elhangzottak. A múlt heti testületi ülés után olyan érzése volt, hogy ezt az igazgatóságot azonnali hatállyal visszahívta a testület, ez jelenik meg a közvéleményben. Nincs magyarázat hozzá. Itt van egy ür, amihez indokolás tartozna. Értékelje a testület az igazgatóság jelentését, ne jelenjen meg az igazgatóságról felületes kép. Ő úgy érzi, amit a testület rájuk bízott, azt megtették, elvégezték a munkát. Ha valaki elégedetlen, tegye fel kérdéseit, válaszolnak rá. A leirtakban nem lehetett mindent megvilágítani. Kovács László műszaki igazgatóhelyettes esetét említette példaként. Ismételten kérte, a testület értékelje a jelentésüket.

Mészáros Sándor: az ő véleménye is az, hogy maximálni kellene a testületi ülések időtartamát, mert este 10,12 órakor szavazhatnak rosszul. Kanizsai Béla az elmúlt ülésen le akarta zárni az ügyet, s mivel előzőleg fogadták el az SZMSZ-t, nem volt mindenki tuatában az abban foglaltaknak. Turi László elmondta, hogy a beszámoló kiegészítését javasolja. Ő is hasonlóan vélekedett. Ekkor tette meg Kanizsai Béla az indítványát, amit többen megszavaztak. Ha bárki megkérdezi tőle, miért úgy szavazott, meg fogja válaszolni.

Dr. Sóvágó László: felolvasott az 1995. május 4.-i képviselő-testületi jegyzőkönyvből, illetve a határozatot ismertette, mely szerint Dr. Joó Zoltán és Czeglédi Gyula igazgatósági tagsági megbízatása legkésőbb 1995. szeptember 30-ig tart. Így tulajdonképpen az ügy lezárásával megszűnt Dr. Joó Zoltán és Czeglédi Gyula megbízatása, őket vissza se kellett volna hívni. Nem lát presztizs-veszteséget. Elfogadja, hogy Kanizsai Béla javaslatára kicsit rögtönöztek, de nem ez a sarkalatos kérdés. Sarkalatos kérdés az, hogy jogszerűen történt-e. Jogszerűen történt, most az elfogadott határozatot teljesítették. Papp Jenő és Dobrossy Barnabás megbízatása viszont érvényes kell hogy legyen, mert az ő esetükben a megbízatás 1999. május 31-ig, illetve az új képviselőtestület döntéséig szól.



Dr. Joó Zoltán: ő csak azt pontosítja, ha már eldöntötte volna a testület, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a jelentést, s utána hívják vissza őket, úgy van együttes teljes kép. Gyakorlatilag akkor szoktak azonnali hatállyal valakit visszahívni, ha nem elégedettek vele, s az már egy értékelés. Itt előbb jött a visszahívás, mint az igazgatóság munkájának az értékelése. A jelentésben összegezni kellett volna azt a részt, ha nem is javasolnak felelősségre vonást, látnak-e felelőst. Ebben az egyben elfogadja a kifogást, ez az állásfoglalás hiányzik a jelentésből. Nemes József jelentéséből egyfajta értékelés kiolvasható. Az ő véleménye az, hogy a testület szavazhat arról, felelős-e a cégvezető a kialakult helyzetért, vagy sem. Ő úgy érzi, hogy a részletesen elemzett kérdésekben felelős a cégvezető.

Dobrossy Barnabás: Mészáros Sándornak mondta, hogy a régi SZMSZ minden képviselőnek rendelkezésére állt, december óta lehetett volna tanulmányozni. Ha ő nem fogadja el Kanizsai Béla válaszát, a szabályzat előírja, hogy az ülés levezető elnök megszavaztassa az elhangzott válasz elfogadását.

Mészáros Sándor: az az interpellációra vonatkozik.

Dobrossy Barnabás: erre is.

Dr. Sóvágó László: javasolta, ha valaki úgy gondolja, hogy másképp kellene dönteni, hangozzon el egy olyan javaslat, kíván-e bizonyos kérdésekben a testület újra szavazni, s ha úgy döntenek, hogy kíván, semmi akadálya.

Mészáros Sándor: nyomós indok kell hozzá.

Dobrossy Barnabás: a nyomós indoka az, hogy nem tudja elfogadni a választ. Azt kéri, mivel nem fogadta el Kanizsai Béla válaszát tudják meg, a képviselőtestület elfogadja-e.

Sapielakné Kiss Katalin: a felelősség kérdésében szólt hozzá. Az igazgatóság beszámolóját elfogadja azzal a megjegyzéssel, hogy hiányolja belőle, hogy nem összegezte az igazgatóság Nemes József megállapításait, nem vonta le a következtetést arra vonatkozólag, hogy szükségesnek látja -e a felelőség kérdését felvetni, illetve felelősségre vonást javasol-e a testületnek, vagy nem. Az ügyvezető felelősségre vonását a következő okokból javasolja: törvénytelenségek történtek, bár a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvében az van leírva, hogy törvénytelenségek nem történtek, de Dr. Joó Zoltán az előző ülésen is kifejtette azt a véleményét, hogy igenis törvénytelenségek történtek. A Mt. 191. §. /2/ bekezdésben és /3/ bekezdésben leirtakra hívta fel a figyelmet. A Munka Törvénykönyvnek ezt az előírását a cégvezető megsértette. Rossz vezetői döntések születtek. Egy vezetővel szemben támasztott követelmény, hogy helyesen tudjon dönteni a rábízott cég érdekében. A fürdőnél rossz vezetői döntések születtek: az Ásványvíz KFT megalakítása, és a Kemping, mint gazdaságtalan beruházás. A felelőtlen gazdálkodás ténye is fenn áll az ügyvezető igazgatóval szemben: a 9 millió Ft-os hitel kihelyezése az Ásványvíz KFT-hez, annak meg-



térülésére Nemes József feljegyzéséből kitűnik, nincs reális lehetőség. A 20 %-os kamat azt jelenti, hogy magánszemélyek is 20 %-os kölcsönhöz jutnak, magánszemélyek jutnak jogtalan anyagi előnyhöz. A felelőtlen gazdálkodás tényét teljes mértékben ki-meríti a kemping építési szerződésének aláírása a nem létező KFT helyett, a 35 millió Ft-os fedezet nélküli kötelezettségvállalás, a kézfizető kezesség vállalása. Figyelemre méltónak tartotta Nemes József jelentésének 6. pontját, amely szerint megvizsgálandó, mennyi a fürdő tényleges anyagi kára, illetve amennyiben tényleges anyagi kára származna a fürdőnek a két KFT működésével kapcsolatban, annak a helytelen vezetői döntések az okozói. A testület figyelmébe ajánlotta azt is, hogy az igazgatóság Kovács László igazgatóhelyettest megbüntette azzal, hogy alacsonyabb munkakörbe helyezte és a fizetését csökkentette. Ha egy alacsonyabb becsztású dolgozót megbüntetnek a fürdőnél történt dolgokért, akkor hol van a logika, ha a vezetőre pedig azt mondják, hogy nem felelős semmiért. Az ügyvezető igazgató felelős a dolgokért, s természetes lenne, hogy a helyettesénél lényegesebb büntetést kell, hogy érdemeljen. Kérte, döntsön a testület arról, hogy kívánja-e a felelősségrevonást, vagy sem.

Mészáros Sándor: nem tudja, miért kell most visszatérni. Tudomása szerint az igazgatósági tagokat kellene megválasztani. Kérte a polgármestert, szavaztassa meg, hogy az igazgatóság beszámolóját újra tárgyalják, mert a vita akkor lezárásra került. Ha újra tárgyalják, akkor neki is van véleménye.

Dr. Sóvágó László: ha van vélemény, mondják el.

Mészáros Sándor: Turi Lászlóval ért egyet most is, a beszámolót kiegészítésekkel tudja elfogadni. A beszámoló csak részben foglalkozott a fürdő jelenével és jövőjével. Radácsi Gusztáv által feltett kérdésekre adott válaszoknál örült volna, ha az írásos anyagon kívül más egyéb is elhangzott volna a fürdő jövőjével kapcsolatban. Igaz Dobrossy Barnabás ezt később megtette, amit pozitívan tud értékelni. Műszaki vezetőre szükség van a fürdőben. Nincs műszaki ember a fürdőben, a beruházásoknál szükség van műszaki szakemberre. Jelen pillanatban úgy érzi, ez nincs meg. Más kérdés, hogy lehetne az igazgatóságban is, de külső szakértőkkel lehet pótolni. Nem megnyugtató, hogy műszaki ember nélkül a fürdő üzemelhet-e, vagy sem. Közgazdasági döntésnek tudja be a korábbi kutfurást és a víztározó építését. Helyes döntés volt, de vitatja, hogy a víztározót kellett-e először megépíteni. A döntés gazdasági érdekből történt, s nem műszaki fejjel. Ha nem lesz műszaki szakember, a fürdő műszakilag teljesen leépül. Dobrossy Barnabás az igazgatóság részéről úgy nyilatkozott, hogy az állást meg fogják hirdetni, ezzel egyet ért. Az igazgatóság tagjainak visszahívását azért szavazta meg, mert az igazgatóságnak azzal a döntésével, hogy + 1 millió forint hitelt adtak az Ásványvíz KFT-nek, nem ért egyet. Ezt igazolja Nemes József jelentése is.

Dr. Joó Zoltán: ha a kölcsönt nem szavazza meg az igazgatóság, kellemetlen helyzetben lettek volna. Egy szerződéstervezet volt egy győri cégtől, amely szerint fellemlésre esély van. Ha nem szavazzák meg, az a vád éri az igazgatóságot, hogy olyan mértékben elfogult Szücs Pállal szemben, hogy inkább megfojtja saját tőkáját is, hogy a másíknak kárt okozzon. Ha a palackozó csődbe meqy, biz-

tosan igazgatóság fejére olvassák, hogy ők furták meg. Nem fedezet nélkül adták. A Pepsi beruházással megrendelt gép ellenértéke a fedezet rá, s csak ezért adták, s 2 hónapon belül vissza kell adni. Kérte, Kovács László ügyét válasszák szét, mert egyéb munkahelyivétség miatt lett alacsonyabb munkakörbe helyezve.

Czeglédi Gyula: Dr. Joó Zoltán a palackozóra vonatkozólag elmondta, hogy miért döntött úgy az igazgatóság. Igen, nem akarták elvágni az esélyét ennek az üzemnek, hogy az újfajta kiszerezéssel ki tudjon jönni a piacra. Kellő biztosíték van arra, hogy a kölcsön megtérüljön. A palackozónál az a probléma, hogy nincs kellően kihasználva a kapacitás, kicsi a marketing munka, ez hiba. Nemes ur leírta, hogy ekkora tőkével hiba volt egy ekkora üzem létrehozni. Hibás gazdasági döntés volt, ezt az igazgatóság is mondta. Az igazgatóság jelentésében igaz, hogy nincs határozati javaslat, de van javaslatuk, amiről lehetne szavazni. Mészáros Sándor által felvetettekre mondta, ha ma lett volna igazgatósági ülés, tudtak volna a strukturáról dönteni átmenetileg is. Ki kell mondani, hogy a cégvezető felel teljes cég irányításáért, illetve az igazgatóság az egész RT működéséért. Mindenki tudja, hogy most az irányításban van egy nagy űr, mert Kovács László a teljes üzemeltetést irányította. Ő úgy gondolja, ha konszolidálna a helyzet a fürdővel kapcsolatban, a struktúra kialakítását a felálló igazgatóságra rá kell bízni. Sokkal fontosabb kérdés lenne most azt eldönteni, hogy lesz-e rendkívüli közgyűlés, vagy nem. Ha lesz, a személyi kérdéseken túl az alapszabály módosítással is foglalkozni kellene. Az ügy kapcsán egy sor tulajdonosi probléma is felvetődik. Felmerül a Közüzemi KFT-ben való tulajdonlás kérdése is.

Mészáros Sándor: a Dr. Joó Zoltán és Czeglédi Gyula által elmondottak többségével egyetértett. Idézett Nemes József által készített előterjesztésből, nem volt jó gazdasági döntés a palackozó kérdése. Megérti az igazgatóság döntését, lehet, hogy kényszerhelyzet volt. Véleménye szerint jó lenne, ha megtárgyalnák a Közüzemi KFT sorsát, olyan gazdasági döntés legyen, hogy meg legyen vizsgálva annak a beltartalma is.

Dobrossy Barnabás: kérte a képviselőktől, hogy szavazzanak az igazgatóság jelentéséről, zárják le a vitát.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak a vita lezárásáról.

A képviselők közül 9-en szavaztak a vita lezárása mellett, ellené 5-en szavaztak, és tartózkodtak a szavazástól 3-an, így a vitát tovább folytatták.

Mészáros Sándor: az igazgatóság figyelmébe ajánlotta a műszaki vezetői állás létrehozását.

Sári Csaba: furcsán érzi magát, mert kiderült, hogy az igazgatóságot úgy hívták vissza, hogy nem szavaztak a jelentésükről. Ez lehet, hogy a multkori ülés végén a fáradtság miatt következett be. Tulajdonképpen most szóban kiegészítették a jelentést.



Kanizsai Béla indítványát - kérte a polgármestertől, újra szavazzassa meg, s szavazzanak arról, hogy akarnak-e újra szavazni. ma már nem hívna vissza ezt az igazgatóságot. Ugy érzi, ami automatikusan lejár, azt nem kell visszahívni.

Dr.Sóvágyó László: kérte szavazzanak arról, hogy akarnak-e újra szavazni Kanizsai Béla indítványáról. A képviselők közül Kanizsai Béla indítványáról 4-en akartak újra szavazni, 9-en nem és 4-en tartózkodtak a szavazástól.

Sapielakné Kiss Katalin: az eredeti témához volt még egy gondolata: Szücs Pál és Kovács László felelősségre vonása közötti viszonyítás lehetőségét és szükségességét az elmondottak ellenére is fenntartja és a Dr.Joó Zoltán által elmondottak megerősítették. Az igazgatóhelyettes cselekménye össze nem hasonlítható a cégvezető gazdaságtalan döntésével. Abban kellene dönteni, hogy Szücs Pált felelősségre kívánja-e vonni a testület,vagy nem. Ha szándéka van felelősségre vonni a testületnek, az már egy dolog. Az is lehet a szavazás eredménye, hogy nem kívánja a testület felelősségre vonni.

Dr.Sóvágyó László: nincs fegyelmi büntetés, megszűnt a fegyelmi jogintézménye.

Sapielakné Kiss Katalin: igen. A Munka Törvénykönyve egyetlen büntetést ismer, és az a rendkívüli felmondás. A Munka Törvénykönyve azt is meghatározza, hogy egyéb szankcióval is sújtható a dolgozó, ezeket a kollektív szerződésben kell meghatározni. Kérte, szavazzon a testület arról, kívánja-e a felelősségrevonást.

Kanizsai Béla: az igazgatóság jelentését elolvasta, és úgy értékelte, hogy többet már nem tud produkálni az igazgatóság. Ha hagyják szeptember 30-ig, újabb bizonyíték lesz? Azért gondolta, ha megtörtént a vizsgálat, nem látja értelmét, hogy ez az igazgatóság tovább maradjon. Azért javasolta az egész igazgatóság visszahívását, mert mindenféleképpen ki kell egészíteni az igazgatóságot. Most is az a véleménye, hogy aki ott dolgozik, ne legyen igazgatósági tag. A jelentésben az van, hogy Dobrossy Barnabás ott fog dolgozni. Dr. Papp Jenő és Dobrossy Barnabás úgy gondolták, hogy ő a személyük ellen tette a javaslatot, holt az nem úgy van.

Sári Csaba: Sapielakné javaslatát elfogadja, s megér egy szavazást, hogy a testület kimondja felelősségre kívánja vonni. Ha felelősségre kívánja vonni, van miért. Az más kérdés, hogy nem lehet, de a szándék meg van. Javasolja a szavazást Sapielakné Kiss Katalin indítványáról.

Dr.Joó Zoltán: Sapielakné Kiss Katalinnak tett egy kompromisszumos javaslatot: ne arról szavazzanak, hogy kívánják-e felelősségre vonni, hanem arról szavazzanak, hogy felelősnek tartják-e, vagy sem.

Sapielakné Kiss Katalin: az eredeti javaslatát fenntartotta. Véleménye szerint Szücs Pál felelőssége a legtermészetesebb.

Radácsi Gusztáv: évek óta szemlélője a fürdőben történeteknek. Az igazgatóság előterjesztését nem tudja elfogadni. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy újra politikai döntés fog születni, bár ő is meg fogja szavazni a megalkuvás érdekében. Mint fürdő dolgozó kéri, hogy ne a politikát vegyék figyelembe, hanem a fürdő létét, az ott dolgozó több száz ember sorsát. A fürdő, ha politikai döntés lesz, december 31.-én csődbe fog menni.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy ki kívánja Szücs Pál felelősségre vonását. A képviselők közül 12-en szavaztak Szücs Pál felelősségre vonása mellett, ellene 1 képviselő szavazott és 4-en tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Sóvágó László: javaslatot kért arra, hogy lesz felelősségre vonva.

Sapielakné Kiss Katalin: rendkívüli felmondást javasolt. Az ő jogszabályértelmezése alapján a rendkívüli felmondást lehetővé tevő 3 nap attól fog számítani, amikor elfogadják a jelentést. Az a nap lesz a tudomásul szerzés időpontja. Az elkövetett dologokról a tudomásul szerzést az ad hoc bizottság jelentése nem jelentette, mert nem fogadták el. A tudomásul szerzés időpontja az a nap lesz, amikor az igazgatóság jelentését elfogadják. Kérte a jogászokat, értelmezzék a törvényt.

Nyéki István: a képviselők figyelmét felhívta az elmúlt héten hozott határozatra, melyben többségi szavazással kinyilvánították, hogy Szücs Pált a szerződése lejártáig cégvezetőként kívánják továbbra is. Ha ezzel ellentétes javaslatot kívánnak hozni, tartsák be az SZMSZ előírásait.

Dr.Joó Zoltán: az a határozat érvénytelen, hatálytalanítani kellene a testületnek. Szücs Pálnak érvényes munkaszerződése van. Az igazgatóság nem javasolt felelősségre vonást. A rendkívüli felmondást az igazgatóság nem lépte meg, mert a testület állásfoglalását tiszteletben kívánta tartani. Amíg ennek a jognak a gyakorlása nem kerül át az igazgatóságtól a közgyűléshez, addig a tulajdonos nem tudja gyakorolni, csak a kívánságát tudja az igazgatóság felé kifejezni. Ő most már nem szavazná meg a rendkívüli felmondást, mert biztos, hogy veszítenének és anyagi következményei lennének. Új érveket nem találtak, a 3 napos határidő letelt. Ha a rendkívüli felmondást mégis meglépik, s ha a cégvezető bírósághoz fordul, s megnyeri a pert, háromszoros végkielégítést kell fizetni, s a hátralévő időre a munkabért. A rendes felmondásnál ki kell fizetni a hátralévő időre a munkabért és a végkielégítést is. A rendes felmondás tűnik olcsóbbnak, ez kerülne 5-5,5 millió Ft-ba, a rendkívüli többbe, kérdés, hogy meg akarja-e lépni a testület. Az a kelepce a dologban, hogy szeretne a munkáltató szankciót alkalmazni, de nem tud. Nem éri meg felelősségre vonást alkalmazni. A 3 nap a közgyűléstől számít, az letelt, új körülmény nem merült fel, minden köztudott volt.



Nyéki István: az előző határozatot először hatályon kívül kell helyezni, s ugy lehet szavazni.

Dr. Joó Zoltán: a multkorit azért kellene hatályon kívül helyezni, mert felesleges volt megerősíteni valakit, mert amugy is munkaszerződése van. Arról kell dönteni, hogy el akarják-e távolítani vagy nem.

Jenei Tibor: idegenforgalmi referensként kért szót. A rendkívüli felmondás, az döntés kérdése, de figyelembe kell venni a fürdő üzemeltetését. Műszaki vezető már nincs, s ha felmondanak a cégvezetőnek, ő sem dolgozik másnapról, s ez a fürdő a főszezon közepén felelős irányító személy nélkül marad, s ez megfontolandó, mert a város életében komoly gondokat okozhat.

Erdei Gyula: Sapielakné Kiss Katalin által elmondottakkal egyetértett. Megítélése szerint a rendkívüli felmondással nem lehet élni. A nyilvánosságot tájékoztatni kell. Arról lehet vitatkozni, hogy az igazgató tagja legyen-e az igazgatóságnak, vagy sem, ő szerinte ne legyen, a jogkörök megvonása már maga is büntetés.

Turi László: felelősség terheli Szücs Pált, de nem egyedül őt, hanem az igazgatóságot. Igazságtalannak tartja, hogy Szücs Pált felelősségre akarják vonni, s Ortó István súlyosabb hibákért megussza a dolgot. Azt javasolja fegyelmi büntetésként, hogy Szücs Pál ne kerüljön vissza az igazgatóságba. Azt mondják ki, hogy az igazgatóság rossz gazdasági döntései miatt hátrányt okozott a Gyógyfürdő RT-nek és etikai hibát vétett.

Mészáros Sándor: felmondásról itt szó sem lehet. A felelősségre vonás milyen formáját választja a testület, az egy külön ügy. A rendes felmondás esetén a Munka Törvénykönyv szerint jogot kell biztosítani a védekezésre. Hosszadalmas lehet az egész ügy.

Sári Csaba: érti, amit Sapielakné mond, de csak a jogászok tudják megmondani, hogy a tudomásra jutás időpontja mikortól számít. A szakértői véleménnyel szemben most is tartják a véleményt, hogy vagyonvesztéssel lett a terület apportálva. Ha meg lenne a mód, szívesen egyetértene Sapielaknéval, de ha 12 millió Ft-ba kerül, inkább elnézi, hogy Szücs Pál még 1 évig ott legyen.

Dr. Joó Zoltán: Mészáros Sándor által elmondottak a régi Munka Törvénykönyvben voltak, most a 3 nap van biztosítva a rendkívüli felmondásra.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy ki az, aki a rendkívüli felmondást támogatja. Igen-nel szavazott 2 képviselő, ellene szavazott 4, és 11 képviselő tartózkodott.

Dr. Sóvágó László: kérte szavazzanak arról, hogy Szücs Pál tagja legyen-e az igazgatóságnak. A képviselők közül 2-en támogatták Szücs Pál igazgatósági tagságát, 13-an nem és 2-en tartózkodtak.

Dr.Sóvágó László: kérte, szavazzanak arról, hogy rendes felmondással szüntessék meg Szücs Pál munkaviszonyát.

A képviselők közül 2-en igen-nel szavaztak, 5-en ellene és 10-en tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Joó Zoltán: kérte, helyezték hatályon kívül a mult heti határozatot, melyben Szücs Pál maradása mellett döntöttek.

Dr.Sóvágó László: az igazgatóság visszahívásáról hozott határozatról is lehetne akkor újból szavazni.

A képviselők közül többen vitatkoztak erről a kérdésről.

Dr.Sóvágó László: kérte, szavazzanak arról, hogy azt a multkori határozatot helyezték hatályon kívül, amelyben kimondták, hogy Szücs Pálnak fenntartják a munkaviszonyát.

A határozat visszavonása mellett 6 képviselő szavazott, ellene 5-en szavaztak, s 6 képviselő tartózkodott a szavazástól.

Dr.Sóvágó László: kérte szavazzanak arról, hogy az igazgatóság visszahívásáról szóló határozatot helyezték-e hatályon kívül.

A határozat hatályon kívül helyezését 5 képviselő támogatta, 8-an ellene szavaztak, s 3-an tartózkodtak a szavazástól. Egy képviselő a szavazásban nem vett részt.

Dr.Sóvágó László: javaslatot kért az új igazgatóság összetételére.

Dr.Joó Zoltán: kérte szavazzanak az igazgatóság jelentésének elfogadásáról.

A képviselők 9 igen szavazattal, 3 ellenében, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

128/1995./VII.6./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő RT igazgatóságának a Gyógyfürdő RT-nél végzett vizsgálatról készült jelentését elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Dr.Sóvágó László: szünetet javasolt a konkrét határozati javaslatok megfogalmazására.

Szünet után

Turi László: ismertette határozati javaslatát:

"A Gyógyfürdő RT előző igazgatótanácsa hibás gazdasági döntéseivel az RT-nek hátrányt okozott, ezért az ügyvezetőt és az igazgatóságot erkölcsi felelősség terheli. A gazdasági felelősséget az évzáró közgyűlés dönti el."



Sári Csaba: javasolta név szerint megnevezni Szücs Pált és az igazgatósági tagokat is.

Dobrossy Barnabás kérdést tett fel, melyre Turi László válaszolt.

Czeplédi Gyula: Nemes József jelentésében is benne van, történetek rossz döntések.

Sári Csaba: kimondták, hogy Szücs Pált felelősség terheli, s mondják ki azt is, hogy az igazgatóságot is. Meg kell jelentetni valamilyen nyilatkozatot. Komoly, felelősségteljes döntéseket kell hozni. Azt is le lehet írni, hogy ki miben vétkes.

Dr. Joó Zoltán: két fajta felelősség van, az alkalmazott felett kettő, az igazgatóság felett egy. Mindenkivel szemben van anyagi felelősség. Pontosítani kell, hogy mit kívánnak tenni az igazgatósággal szemben. Erkölcsi, vagy anyagi felelősség kérdését kívánják felvetni.

Mészáros Sándor: az igazgatóság tagjait meg lehet nevezni és egy korábbi időpontot is meg lehet nevezni az anyagi felelősség megállapítására. Az új igazgatóság megvizsgálhatja ezt a kérdést, vagy most, vagy szeptember 30-ig.

Turi László: nem javasol ilyen korai időpontot, mert az új igazgatóságnak sok dolga van.

Dr. Sóvágó László: úgy kellene lezárni ezt az ügyet, hogy a közvéleményt is tájékoztassák, mert igényt tart rá. Közleményre szükség van. Azoknak kellene megfogalmazni, akik aktívabb felelősségre vonást kezdeményeztek.

Sári Csaba: anyagi felelősség is szóba jöhet, azt még most nem lehet megállapítani, de az érintetteket meg lehet nevezni.

Czeplédi Gyula: javasolta a közlemény megfogalmazását, melyet a polgármesternek kellene megtennie. Ha szükséges, részt vesznek a kialakításában.

Dr. Sóvágó László: ő nem zárkózik el a megfogalmazástól.

Sapielakné Kiss Katalin: a lakosság az önkormányzat és a polgármester véleményét várja és nem a tényeket.

Dr. Sóvágó László: ő megfogalmazza, de bizzanak meg benne.

Radácsi Gusztáv: az elmúlt felügyelő bizottság munkájának értékeléséről nincs szó. Az új testület megalakulása után Sári Csaba vetette fel az igazgatóságok megválasztását, de nem figyeltek oda.

Sári Csaba: legyen benne a közleményben az, hogy a felügyelő bizottság is felelős. A lejárt határidőket nem szabad kiírni. A leendő igazgatósági jelölteknek a figyelmébe ajánlotta, hogy olyan ember vállalja el, aki tudja, hogy mit kell csinálni és megállja a helyét.

Mészáros Sándor: őt 1991. augusztusában kinevezték a Városgazdálkodási RT élére, ez a kinevezés 1994. augusztus 26-ig tartott. Az 1994-es közgyűlésen nem kérték számon, hogy mi van az ő igazgatói kinevezésével. Az igazgatóság őt 1997. évi közgyűlésig birta meg.

Sári Csaba: akik az igazgatóságba lettek delegálva, azok birták a képviselők bizalmát, de nem kaptak olyan jogot, hogy a jelenlegi igazgatónak adjanak még vagy 3-4 évet. Ha valakit delegálnak, az el tud szakadni a testülettől, s nem biztos, hogy a képviselők szándékait követik. Ez bebizonyosodott a fürdőnél és bizonyos mértékig a Városgazdálkodási Rt-nél is.

Mészáros Sándor: azt nem érti, hogy az alapszabály módosításnál miért nem kérték azt a jogkört, hogy a testület döntsön az igazgató felett. Nagy baj, mikor politikai szintre helyezik a gazdasági társaságok vezető egyéniségeit. Nem szabad, hogy a képviselő-testület változásából a gazdasági társaságok vezetői változzanak. Akkor kell változtatni, ha rosszul dolgoznak.

Erdei Gyula: az alapszabálymódosításra is sort kell keríteni, a cégvezető kinevezése ne az igazgatótanács feladata legyen, hanem a közgyűlésé legyen. A vagyon bevitele a tulajdonos engedélye nélkül nem történhet meg.

Mészáros Sándor: most is így van, mert a vagyonbevétel közgyűlési hatáskör.

Dr.Sóvág László: kérte szavazzanak arról, hogy ő fogalmazzon meg egy közleményt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértettek azzal, hogy a polgármester fogalmazza meg a közleményt. Piroska Mihály a szavazásnál már nem volt jelen.

Dr.Sóvágó László: a közleményt úgy gondolta, hogy az igazgatóságot erkölcsi felelősség terheli, helyenként nehéz eldönteni, ez áthajlik jogi felelősségbe. Az anyagról nem akart, mert az meghaladja az ő kompetenciáját.

Dr.Kovács Zoltán: a közleményben legyen benne, hogy azt még vizsgálják.

A képviselők egymás szavába vágva mondták el javaslataikat, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Sapielakné Kiss Katalin: ha anyagi felelősségre vonást akarnak, akkor azt egy vizsgálatnak kell megelőznie.

A képviselők újból egymás közt vitáztak, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Sóvágó László: az igazgatóság tagjaira kért javaslatot.

Dobrossy Barnabás: valamikor Szücs Pál az új képviselő munkatársával beszélgetett arról, hogy az igazgatóság tagja lehet-e Radácsi Gusztáv, vagy sem. Szücs Pál úgy foglalt állást, szerencsésebb volna, ha nem lenne. Jelen pillanatban Szücs Pál az igazgatóságban nincs benne. Radácsi Gusztávot rehabilitálni kellene, egy



fürdő dolgozó a fürdő igazgatóságában sokkal többet tud segíteni, mint kívülről akárki. Aki sértődésből kívül van, sokkal többet tud ártani ha akar. Kérte vegyék fontolóra az elveket, és Radácsi Gusztávot javasolja.

Dr.Kovács Zoltán: a három képviselőcsoport javaslatát ismertette: az igazgatóság tagjainak Sapielakné Kiss Katalint, Kanizsay Bélát és Dr.Papp Jenőt javasolják, elnök-igazgató Dr.Papp Jenő.

Nyéki István: reggel ő is egyetértett a javaslattal, a szünetben egyeztetés volt és a frakció nem tartja magát a megállapodáshoz.

Erdei Gyula: ők nem szóltak a másik két csoport javaslatába, elfogadták. Az MSZP egy helyre két nevet javasolt, s kérték, hogy döntsék el melyik személy legyen, ennél többet ők nem tehetnek. Kérte, hogy vita nélkül szavazzanak, s egyszerre a javasolt személyekről.

Radácsi Gusztáv: megtiszteltetés számára, de nem kíván részt venni az igazgatóság munkájában. Igéretet tett arra, hogy az új igazgatóság munkáját segíteni fogja, ha igényt tartanak rá.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy szavazzanak az igazgatóságba javasolt három személyről.

A képviselők közül 9-en igen-nel szavaztak, 1 képviselő nem-mel, 6-an tartózkodtak a szavazástól, a javaslat nem kapta meg a minősített többséget.

Dr.Sóvágó László: 10 perc szünetet javasolt.

Szünet után Dr.Sóvágó László javasolta, hogy az egyebekkel folytassák az ülést.

Mészáros Sándor: az elmúlt héten tett interpellációját visszavonta, s kérte, hogy a hivatal ne tegyen semmit ebben a kérdésben. A vegyes-piaccaal kapcsolatban érkezett 28 kereskedő levelét ismertette, amelyben kérik, hogy ne "üzzék el" a piacon áruló külföldieket.

Dr.Sóvágó László: sok ilyen kérés van, de nem terjeszti a testület elé, mert a kormányrendelet tiltja, hogy a piacokon deviza külföldiek áruljanak.

Juri László: interpellációját ismertette, melyet írásban az ülés előtt a képviselőknek kiosztott. Az interpelláció a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Boruzs Mihály: ezt a kérdést az elmúlt képviselőtestület két alkalommal is megvitatta, a Városfejlesztési Műszaki Bizottság is. Az a döntés született, hogy a jelenlegi forgalmi rendet nem változtatja meg. Ha a képviselő ur kéri, a jelenlegi bizottsággal újra megvitatják ezt a kérdést, s a testület elé terjesztik, szeptember hónapban.

Turi László: Ő azt is kérte, hogy a Városfejlesztési Műszaki Bizottság vizsgálja meg. A választ elfogadta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

129 /1995./VII.6./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Turi Lászlónak, a Szilfákajla 12-14 sz. közötti közut forgalmi rendjének megváltoztatásával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Dr.Sóvágó László: Erdei Gyula írásban nyújtotta be interpellációját, melyre Boruzs Mihály szintén írásban válaszolt. Megkérdezte Erdei Gyulát, hogy elfogadja-e a választ. Az interpelláció és az arra adott válasz a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Erdei Gyula: az Isonzó utcai lakótelepen elég sok gond van, az általa felvetetteket fogadó óráján mondták el az ott lakók. A választ elfogadja, de szeretné, ha legközelebb gyorsabb intézkedések történnének. Az 1. és 2. kérdéséhez a válaszban nincs időpont, ezekre is időpontot kér.

Boruzs Mihály: a játszótér elkészülte augusztus végére várható, a szemetesek kihelyezése pénz kérdése, 15-20 db-ot kell kihelyezni, a költsége kb. 300 ezer Ft. Szeptember körül tudják kihelyezni.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

130 /1995. /VII.6./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Erdei Gyula képviselőnek az Isonzó-Kölcsey utcai lakótelep környékével kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Radácsi Gusztáv: volt egy városi rendezvény, a rally-verseny és utána a Fürdő utcán szeméthalmaz maradt. Ki fogja azt eltakarítani?

Boruzs Mihály: a fürdő fejlesztési területeként, szanált területként lett átadva a Gyógyfürdő RT-nek. Ennek a területnek a rendben tartása az RT feladata.

Radácsi Gusztáv: hasznosításra is?



Boruzs Mihály: igen.

Mészáros Sándor: senki nem kötött a Városgazdálkodási RT-vel megállapodást a szemét eltakarítására. Kérte, hogy addig a hivatal se engedélyezzen ilyen tevékenységet, míg a szemét elszállítására nem kötnek megállapodást a Városgazdálkodási RT-vel.

Czeglédi Gyula: választókerzetében lakók által felvetett problémát ismertette: Koroknai Sándor fuvarozásának van-e engedélye, hogy az Arany János utcán telephelyet működtessen, ha igen, ki és mikor adta ki? Az engedély kiadása megfelel-e az üdülőterületre vonatkozó rendeletnek? Az Arany János utca egyik oldalán elhelyezték a megállni tilos táblát, hogy a vállalkozó ne tudjon ott megállni. Így most még romlott a helyzet, mert a vállalkozó a panaszosok oldalába állt át. Javasolni szeretné, hogy nyári időszakban fokozott ellenőrzés történjen ezen a területen és forgalomtechnikailag megvizsgálni és megtiltani mind a két oldalon a megállást. Az utcán nagy átmenő forgalom van, óvoda, iskola van, és az komoly veszélyforrást jelent. Köszöni, hogy a polgármester is beavatkozott ebbe a problémába és segítette volna a megoldást, de úgy tűnik, hogy a jelen intézkedés nem oldotta meg az ott lakók problémáját. Hosszu hónapok óta húzódik ez az ügy és már-már tarthatatlan állapot van, olyan nagy a feszültség az ott lakók között. Felhívta még a figyelmet arra is, hogy közterületeken, magánterületeken is sok gaz van. Az IBUSZ melletti területen is hasonló probléma van. A Hitelbank rendezetlenségét is felvetette. Valamilyen hatékony eszközhöz kellene nyulni idénykezdetkor.

Dr.Sóvágó László: az MHB-nek többször irt levelet ezügyben, jövő szerdán fog az igazgatóval tárgyalni. Koroknai ur szabályos engedéllyel rendelkezik, súlyos probléma, de a dolognak két oldala van, s nehéz igazságot szolgáltatni. Koroknai ur azt ígérte, hogy megpróbál a lehető legkisebb zajjal ténykedni. A város rendezetlenségével is egyetért.

Boruzs Mihály: a költségvetésben a város üzemeltetésében 80 millió Ft van, és nagyon sok dologra nem tudnak embereket felvenni. Gondok ezek a városban, de ez nem azt jelenti, hogy nem akarnak vele foglalkozni, hanem nincs pénzügyi fedezet.

Mészáros Sándor: a Városfejlesztési Műszaki Bizottság tárgyalta Koroknai Ur esetét, és van megoldás, mert az önkormányzat hozzájárul, hogy a járda és az ut között alakítsanak ki parkolót.

Dr.Sóvágó László: az a gond, hogy egyáltalán ott van, szereli a járművek, stb.

Mészáros Sándor: a vállalkozónak is meg kell élnie. A Városfejlesztési Műszaki Bizottság nem tud mást javasolni.

Sári Csaba: azt is figyelembe kell venni, de ne betonozásra adjanak engedélyt, I. sz. övezetben van. Inkább azt kellene ösztönözni, hogy másutt találjon telephelyet.

Dr. Joó Zoltán: a Major utcán állítólag folyamatosan üzemel egy fagylaltozó, ott ahol a sörház előtt épült kinti rész. Sem építési engedélye nincs, és az ÁNTSZ sem adhatott engedélyt. Kérné, hogy ezt vizsgálja ki a hivatal. Czeglédi Gyula felvetésére mondta, hogy az előző testület az adórendeletbe beépítette az üres telkek adóztatását. De voltak akik addig lobbiztak, hogy a testület ki is vette a rendeletről. Ennek a testületnek most csak annyit kell tennie, ha kíván a telekadóval foglalkozni, a hivatalnak egy határozattal mondja meg, hogy vizsgálja meg, s terjessze a testület elé úgy, hogy jövőre bevezethető legyen. A fürdő előtti kosárlabda pályával kapcsolatban felvetette, hogy nem megengedhető az uttestnek egy paddal való lezárása. Ő nem így adta annak idején a szavazatát. Kérte a kivizsgálását.

Mészáros Sándor: 19 órát követően az egész fürdő előtti parkoló le van zárva. Igaz, hogy ezt táblával kellene jelezni.

Dr. Sóvágó László: a fagylaltozóval, kapcsolatban kérte az aljegyzőt, hogy adjon majd erről tájékoztatást.

Sári Csaba: a július 10-i határszemen való részvételre kérte a képviselőket.

Fábián Attila: a Gyógyfürdő RT igazgatósági tagok megválasztására tért vissza, kérte, külön-külön szavazzanak.

Erdei Gyula: az összes felügyelő bizottságot és igazgatóságot együtt fogadták el, tiltakozik az egyenkénti szavazás ellen.

Dr. Kovács Zoltán: amikor megegyeztek, az kölcsönös engedmény alapján történt, mindegyik fél engedett valamiben, így jött létre látszólagos konszenzus. Nyilvánvaló, hogy egyéni szavazások nem lehetnek.

Sári Csaba: most látja, hogy az egész politikai sakra van terelve. A szakmai oldalát emelné ki, óriási vagyonról van szó. Ő a szakértelem hiányát látja, más személyi összetételben tudna gondolkodni, de ehhez sok mindent újra kellene tárgyalni. Ha egyenként fognak szavazni, lesznek javaslatai.

Dr. Sóvágó László: kérte szavazzanak arról, hogy egyenként szavazzanak.

Egyenkénti szavazással 5 képviselő értett egyet, ellene szavazott 9 képviselő és ketten tartózkodtak a szavazástól.

Dr. Sóvágó László: a jelenlegi igazgatóságot a közgyűlés hívhatja vissza.

Sári Csaba: kérte, szavazzanak arról, hogy a testület kíván-e az anyagi felelősség kérdésében vizsgálatot indítani.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak.



A képviselők közül 7-en akartak az anyagi felelősség kérdésében vizsgálatot indítani, ellene 1 képviselő szavazott és 8-an tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Sóvágó László: öt perc szünetet javasolt.

Szünet után

Sári Csaba: szavazás előtt felhívta a figyelmet, hogy Szücs Pál iránt nincs meg a bizalom, és egy év múlva pályázat útján megfelelő ügyvezető igazgatót neveznek ki, akkor négy tagu lehet az igazgatóság, vagy egy főt visszahivnak.

Erdei Gyula: erről felesleges most beszélni, szavazzanak azonnal.

Dr.Joó Zoltán: szintén feleslegesnek tartotta erről a vitát.

Dr.Sóvágó László: kérte, szavazzanak Dr.Kovács Zoltán korábban elhangzott indítványáról.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

131 /1995. /VII.6./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő RT igazgatóságába elnök-igazgatónak Dr. Papp Jenőt, igazgatósági tagnak Sapielakné Kiss Katalint és Kanizsay Bélát jelöli.

Az igazgatóság megbízása 1995.augusztus 23-tól az 1999. évi rendes közgyűlés időpontjáig, legkésőbb 1999. május 31-ig szól.

Határidő: ----

Felelős: ----

Kanizsay Béla: a Gyógyfürdő RT igazgatóságának erkölcsi segítségét akar nyújtani. Az igazgatósági tagságot tiszteletdíj nélkül vállalja. A Közüzemi KFT-nél lévő tisztségében maradni szeretne.

Dr.Sóvágó László: ő Dobrossy Barnabásra tett volna javaslatot a Közüzemi KFT-nél.

Dobrossy Barnabás: örül, hogy van igazgatósága a Gyógyfürdő RT-nek. Érdeklődött, hogy mikor lesz az RT következő közgyűlése.

Czeplédi Gyula: augusztus 14-e körül kellene tartani.

Dr.Papp Jenő: augusztus 22-ig külföldön tartózkodik, augusztus 23-án lehetne.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak a közgyűlés időpontjáról és arról, hogy ki képviselje az önkormányzatot a közgyűlésen.

Valaki Nyéki Istvánt javasolta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

132/1995./VII.6./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Gyógyfürdő RT igazgatósága a rendkívüli közgyűlés 1995. augusztus 23-ra összehívja.

A Képviselőtestület a tulajdonos képviselétével a közgyűlésen Nyéki István képviselőt bizza meg.

Határidő: ---

Felelős: ----

Dobrossy Barnabás: a Gyógyfürdő RT igazgatósága ügyrendjének 4. oldalán leírtakból idézett, egyben bejelentette, hogy az igazgatóság munkájában a közgyűlésig nem kíván tovább részt venni, lemond. Az igazgatóság jelentésének elkészítésében nem vett részt, Dr. Joó Zoltánék nem is igényelték. Dr. Joó Zoltán több alkalommal kifejtette, hogy Szücs Pálnak könnyű dolga lesz velük. Bejelentette, hogy az elmúlt héten döntött, a Thermál Therápia KFT-nél marad dolgozni. Eddigi tiszteletdíját a kemping bevételi számlájára ajánlja fel.

Dr.Sóvágó László: kérte Dobrossy Barnabást, ne legyen megsértődve.

Dobrossy Barnabás: sehol nem vállal igazgatósági munkát, csak a munkahelyén kíván tevékenyen dolgozni.

Czeplédi Gyula: ő is a sértettséget érzi Dobrossy Barnabás részéről. A jelenlegi igazgatóság felelősségére hívta fel a figyelmet. Elmondta, hogy 1993-tól gazdasági igazgatója a Thermál Therápia KFT-nek, de eddig nem volt vezető állásu. Vezető állásuává a múlt héten lett minősítve, szeptember 30-ig kapott határidőt a Gyógyfürdő RT-nél lévő igazgatósági tagságának rendezésére. Ha meg is van az összeférhetetlenség, augusztus 23-ig az igazgatóság felel. Kérte Dobrossy Barnabást, ne mondjon le.

Dr.Papp Jenő: sajnálja, hogy Dobrossy Barnabás lemondott, ritka becsületes embernek tartja.

Dobrossy Barnabás: Darvasi Lászlónak megígérte lemondását. Nem fontos, hogy a közgyűlésig 4 tagu legyen az igazgatóság.



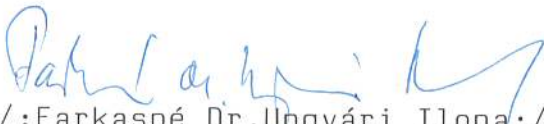
Dr. Joó Zoltán: megkövette Dobrossy Barnabást, nem akarta megsérteni.

Dr. Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket a hajduvárosok július 16.-i nyitórendezvényéről, a szeptember 1,2-i városi ünnepségről. Reményét fejezte ki, hogy az utóbbi hetekben a Gyógyfürdő RT miatt kialakult konfliktusok megszűnnek.

A képviselőtestület ülésének 20 óra 50 perckor lett vége.

Kmf.

  
/:Dr. Sóvágó László:/  
polgármester

  
/:Farkasné Dr. Ungvári Ilona:/  
aljegyző